



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

Aan de fractie van SP
mevrouw S. Blom

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Schriftelijke vragen inzake onrechtmatige subsidieverlening aan de Muziekgieterij in de periode 2021 – 2024	23 september 2025 Verzonden: 23-09-2025	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
MML (Marcella) Pinckers	06 15 30 96 56	2025.02527
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
Marcella.Pinckers@maastricht.nl		---

Geachte mevrouw Blom,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie gesteld heeft.

Voorafgaand aan deze beantwoording lijkt het goed om onderstaande algemene inleiding toe te voegen aan de beantwoording, wat hopelijk leidt tot meer inzicht in waar we nu staan in het proces van Complex BV tegen de gemeentelijke subsidieverlening aan poppodium Muziekgieterij.

Inleiding bij beantwoording:

Na afloop van de behandeling van het beroep op 10 juni 2025 heeft de rechtbank Limburg direct mondeling uitspraak gedaan. Het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak dateert van 24 juni 2025. De hoger beroepstermijn bedraagt 6 weken en is verstreken op 5 augustus jl. Namens het college van B&W is er op 4 augustus een pro forma hoger beroepschrift ingediend. De rechtbank heeft vervolgens een termijn tot 29 september as. verleend om de inhoudelijke gronden van beroep aan te vullen en in te dienen. We laten ons hierin adviseren door de betrokken stadsadvocaat Paulussen Advocaten.

Een aantal vragen die u stelt, hebben betrekking op de lopende hoger beroepsprocedure en de verdere motivering van het hoger beroep. Beantwoording van deze vragen raakt de processtrategie en -positie van de gemeente en Stichting Muziekgieterij en kan het proces schaden. Daarom kunnen wij op dit moment niet op al uw vragen een antwoord geven. Wij kunnen ons voorstellen dat het frustrerend is dat we nu niet alles kunnen delen. Wij vragen echter om uw begrip en geduld in deze zaak. Het College zal, nadat de inhoudelijke gronden van het beroep zijn ingediend, en daar waar mogelijk zonder schade toe te brengen aan het lopende proces, uw raad informeren over de vervolgstappen.

Vraag 1:

Wat is, na bestuurlijke reactie en de inwinning van extern advies, uw (definitieve) bestuurlijke reactie op de uitspraak van de rechtbank Limburg d.d. 11 juni 2025 inzake de subsidieverlening aan Stichting Muziekgieterij (ECLI:NL:RBLIM:2025:6022)?

Antwoord 1:

Zie inleiding.

Schriftelijke vragen



DATUM
23 september 2025

Vraag 2:

Hoe beoordeelt u de overweging van de rechtbank dat de subsidieverlening aan de Muziekgieterij berustte op een regeling die in de praktijk niet openstond voor andere gegadigden, en derhalve onrechtmatig was?

Antwoord 2:

Zie inleiding.

Vraag 3:

De rechtbank stelt dat de gemeente 'nimmer ruimte liet voor andere potentiële gegadigden en dat daarmee de wettelijke grondslag ontbrak voor subsidieverlening.' Hoe verhoudt dit oordeel zich tot uw eerder ingenomen standpunt dat de regeling wél een algemeen verbindend voorschrift betrof, dat u meermaals hebt herhaald in de beslissingen op de bezwaarschriften van Complex, en voor de rechtbank, en kunt u voor ons uiteenzetten hoe u dat standpunt in rechte onderbouwd heeft?

Antwoord 3:

Zie inleiding.

Vraag 4:

Sinds 2021 heeft Complex BV meerdere keren bezwaar gemaakt tegen de subsidieverlening. Kunt u uiteenzetten hoe het college met die bezwaren is omgegaan? Welke concrete juridische, inhoudelijke of beleidsmatige evaluatie is hierop gevolgd?

Antwoord 4:

Complex BV heeft de afgelopen jaren bezwaar ingediend tegen de subsidieverleningen van de gemeente aan Stichting Muziekgieterij in de periode 2021-2024. Deze bezwaren heeft de gemeente conform de juiste juridische procedure in behandeling genomen. Naast de formele juridische procedures zijn wij reeds sinds 2022 ook in gesprek met Complex. Vanwege te zeer uiteenlopende standpunten is het niet gelukt om onderling tot overeenstemming te komen. Dat heeft ertoe geleid dat er een beroepsprocedure is gestart met een gang naar de rechtbank.

Vraag 5:

Waarom heeft het college, ondanks herhaaldelijke signalen van juridische bezwaren, nooit een onafhankelijk extern juridisch advies ingewonnen om de houdbaarheid van de subsidieregeling te toetsen?

Antwoord 5:

Zie inleiding.

Vraag 6:

Bent u het met de SP eens dat het negeren van deze bezwaren over meerdere jaren getuigt van een bestuurlijke cultuur waarin onvoldoende ruimte is voor reflectie en bijsturing, zeker daar waar het prominente culturele projecten of instellingen betreft, die in de visie van uw college coute que coute in stand moeten blijven (e.g. Nederlandse Dansdagen, Theater aan het Vrijthof, Muziekgieterij)? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is daar niet eerder op geacteerd?



DATUM
23 september 2025

Antwoord 6:

De bezwaren zijn niet genegeerd. Deze bezwaren heeft de gemeente conform de juiste juridische procedure in behandeling genomen. De gemeente, hierin bijgestaan door de juridische afdeling en Paulussen Advocaten, heeft gemotiveerd waarom zij van mening is dat de bezwaren van Complex BV ongegrond waren. In de gemeentelijke cultuurvisie, vastgesteld door uw raad, is het poppodium benoemd als belangrijk onderdeel van de culturele basisinfrastructuur van de stad.

Vraag 7:

Bent u bereid te erkennen dat het college reeds in een vroeg stadium had kunnen en moeten voorzien dat deze constructie juridisch kwetsbaar was, en dat het daarom nalatig is geweest in zijn verantwoordelijkheid tot zorgvuldige besluitvorming? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7:

Zie inleiding.

Vraag 8:

Welke concrete gevolgen heeft deze uitspraak voor de financiële situatie van Stichting Muziekgieterij, en wat zijn de gevolgen voor het cultuurbeleid in bredere zin?

Antwoord 8:

Zie inleiding.

Vraag 9:

Acht u het wenselijk of noodzakelijk om het subsidiebeleid voor de komende periode te herzien of opnieuw vorm te geven, zodat in toekomstige regelingen wél sprake is van gelijke toegang en transparante procedures? Zo ja, wanneer mogen wij die herziening tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9:

Zie inleiding.

Vraag 10:

Welke maatregelen treft het college op korte termijn om herhaling van dit soort juridische misslagen te voorkomen? Kunt u daarbij ook reflecteren op de interne juridische toetsing en besluitvormingsprocessen?

Antwoord 10:

Zie inleiding.

Vraag 11:

Acht u het wenselijk om het collegebesluit tot subsidieverlening in vergelijkbare gevallen in de afgelopen jaren opnieuw te laten toetsen op juridische houdbaarheid? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 11:

Zie inleiding.



DATUM
23 september 2025

Vraag 12:

Bent u bereid de raad volledig te informeren over de ambtelijke en bestuurlijke afwegingen die destijds ten grondslag lagen aan deze eenzijdige subsidielij, inclusief memo's, notities en e-mails, ter lering én verantwoording? Zo ja, mogen wij daar als raad een uitgebreid feitenrelaas van ontvangen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 12:

Zie inleiding.

Vraag 13:

In uw raadsinformatiebrief van 13 juni 2025 stelt u dat 'de rechter niet heeft uitgesproken dat er sprake is van oneerlijke concurrentie'. Erkent u dat de rechtbank wél heeft geoordeeld dat de regeling zodanig was ingericht dat andere partijen 'nimmer aan de voorwaarden voor subsidieverlening kunnen voldoen', en de vraag of daarmee wel of niet oneerlijke concurrentie wordt bedoeld een semantische is? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom noemt u dat niet expliciet in uw raadsinformatiebrief?

Antwoord 13:

Zie inleiding.

Vraag 14:

U stelt dat de uitspraak 'enkel en alleen toeziet op de subsidieregeling en de subsidiebeschikkingen'. Waarom heeft u daarbij nagelaten om de politieke en bestuursrechtelijke en bestuurlijke gevolgen hiervan te benoemen, zoals de schending van het legaliteits- en gelijkheidsbeginsel?

Antwoord 14:

Zie inleiding.

Vraag 15:

Waarom kwalificeert u de uitspraak als een 'juridisch vraagstuk', terwijl de rechtbank uitdrukkelijk stelt dat de regeling geen wettelijke grondslag bood voor vier jaar aan subsidies? Erkent u dat dit een fundamenteel bestuurlijk probleem is, en niet slechts een 'juridische onvolkomenheid'? Zo ja, welke gevolgen dient dat volgens uw college te hebben? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 15:

Zie inleiding.

Vraag 16:

Kunt u verklaren waarom u in de raadsinformatiebrief niet vermeldt dat de rechtbank herstel van de regeling met terugwerkende kracht 'in strijd acht met het rechtszekerheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en artikel 4:23 Awb'?

Antwoord 16:

Op het moment van het opstellen van de betreffende raadsinformatiebrief d.d. 13 juni 2025 was er nog geen schriftelijke uitspraak van de Rechtbank Limburg voorhanden waaruit de exacte overwegingen en deze expliciete verwijzing naar de Awb is opgenomen. De raadsinformatiebrief is opgesteld op basis van de mondelinge uitspraak.



DATUM
23 september 2025

Vraag 17:

U schrijft: 'De subsidie is volledig ten goede gekomen aan de activiteiten van het poppodium en daarmee aan de stad.' Erkent u dat dit geen juridisch argument vormt ter rechtvaardiging van een onrechtmatige subsidiebeschikking? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 17:

Zie inleiding.

Vraag 18:

U stelt dat de gemeente 'uit eigen beweging beperkingen heeft opgelegd' aan de subsidiebeschikking van 2025. Waarom is dit volgens uw college een relevant gegeven voor een uitspraak die uitsluitend gaat over de periode 2021–2024, terwijl dat gegeven juridisch en bestuurlijk eigenlijk niet ter zake doet in de verantwoording voor wat er in de voorliggende periode is gebeurd?

Antwoord 18:

Zie inleiding.

Vraag 19:

Heeft het college overwogen om in 2021 of 2022 (na de eerste bezwaren van Complex BV) de regeling te herzien, open te stellen of op andere wijze te corrigeren? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom is dat niet gebeurd?

Antwoord 19:

De gemeente, hierin bijgestaan door de juridische afdeling en Paulussen Advocaten, heeft gemotiveerd waarom zij van mening is dat de bezwaren van Complex BV ongegrond waren en zag op dat moment geen reden om de regeling te herzien of te corrigeren.

Vraag 20:

Waarom wordt in de raadsinformatiebrief niet expliciet gereflecteerd op het feit dat de gemeente - ondanks juridische bezwaren - vier jaar lang subsidie heeft verstrekt zonder geldige wettelijke grondslag?

Antwoord 20:

Zie inleiding.

Vraag 21:

Is uw college bereid om een uitgebreide herziene raadsinformatiebrief op te stellen waarin u wél volledig en feitelijk correct verslag doet van het vonnis, inclusief de relevante citaten, de bestuursrechtelijke implicaties en de mate van verwijtbaarheid, en de beantwoording van deze schriftelijke vragen openhartig verwerkt? Zo nee, waarom niet?



DATUM
23 september 2025

Antwoord 21:

Zoals eerder aangegeven (zie inleiding) zal het College, nadat de inhoudelijke motivering voor het hoger beroep is ingediend, en daar waar mogelijk zonder schade toe te brengen aan het lopende proces, uw raad informeren over de vervolgstappen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Frans Bastiaens
Wethouder Stedelijke Ontwikkeling, Cultuur, Veerkrachtige Wijken en Ouderenbeleid

Schriftelijke vragen